



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI

DECIZIE

Nr. APD – 42
din 13.11.2014

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) și art 53 alin. (5) lit.a) ale Legii Concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Hotărîrii Parlamentului nr. 179 din 11.07.2013 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței, precum și Hotărîrii Parlamentului nr. 220 din 27.09.2013 privind numirea în funcție a unui membru al Plenului Consiliului Concurenței,

analizînd plîngerea „Rosla&Co” S.R.L. nr. 814 din 25.09.2014, nota privind examinarea preliminară a plîngerii „Rosla&Co” S.R.L., precum și informațiile acumulate pe parcursul examinării preliminare,

A CONSTATAT:

La data de 25.09.2014 în adresa Consiliului Concurenței a parvenit plîngerea nr.814 „Rosla&Co” S.R.L. în care a fost reclamată acțiunea „Tarol-DD” S.R.L. privind intentarea acțiunii în instanța de judecată în vederea interzicerii importului și comercializării producției ПАО „Киевский КБК” marcată cu rechizitele „Tarol-DD” S.R.L. de către „Rosla&Co” S.R.L.

Astfel, „Rosla&Co” S.R.L. consideră că **acțiunea sus menționată a „Tarol-DD” S.R.L. încalcă prevederile art.10, art.11 a),b),c),d),e), art.12 a), art.15 și art.16** din Legea Concurenței nr.183 din 11.07.2012 și solicită:

- Impunerea concurentului de a înceta acțiunile juridice, îndreptate spre ruinarea firmei „Rosla&Co” S.R.L. și acceptarea faptului că ambii distribuitori au drepturi egale pe teritoriul Republicii Moldova;

- Penalizarea maximă pentru încălcările nominalizate mai sus și restabilirea condițiilor de conlucrare la etapa inițială din 09.06.2014, cînd oficial au fost recunoscuți de producător doi distribuitori pe teritoriul Republicii Moldova;

- Sesizarea sau informarea despre rezultatele investigării cazului, de către Consiliul Concurenței, după posibilitate, a organelor, instituțiilor implicate în procesul de soluționare a litigiilor dintre concurenți nominalizați (instanța de judecată, Serviciul Vamal al Republicii Moldova).

Întru susținerea pretențiilor expuse mai sus, reclamantul a comunicat în plîngere și în materialele anexate următoarele.

„Rosla&Co” S.R.L. și „Tarol-DD” S.R.L. sunt singurii importatori ai producției ПАО „Киевский КБК” pe teritoriul Republicii Moldova cu drepturi absolut egale de comercializare și dezvoltare. La data de 17.06.2014 „Tarol-DD” S.R.L. a înaintat o cerere la Judecătoria Buiucani solicitînd instanței încasarea de la „Rosla&Co” S.R.L. a sumei prejudiciului în valoare de 800 560 lei și interzicerea importurilor mărfurilor ПАО „Киевский картонно-бумажный комбинат” care sunt marcate cu rechizitele „Tarol-DD” S.R.L. ca importator de către „Rosla&Co” S.R.L. Conform copiilor ambalajelor producției ПАО „Киевский КБК” prezentate în *anexa 4* a plîngerii, pe etichetă sunt indicate rechizitele a 2 importatori pe teritoriul Republicii Moldova – „Rosla&Co” S.R.L. și „Tarol-DD” S.R.L. Odată cu înaintarea cererii în instanța de judecată, „Tarol-DD” S.R.L. a solicitat inclusiv și asigurarea acțiunii, întrucît neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătorești în vederea apărării drepturilor sale pretins lezate, precum și ar majora întinderea presupusei încălcări a drepturilor „Tarol-DD” S.R.L. și a drepturilor consumatorilor, cetățeni ai Republicii Moldova. Ca rezultat, prin încheierea din 08.07.2014, Judecătoria Buiucani a admis cererea reclamantului „Tarol-DD” S.R.L. de interzicere a importului și plasării pe piață a producției ПАО „Киевский картонно-бумажный комбинат” marcată cu rechizitele „Tarol-DD” S.R.L. ca importator de către „Rosla&Co” S.R.L. pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

Conform celor expuse în plîngere, eticheta produselor a fost marcată cu rechizitele ambilor importatori la inițiativa producătorului întrucît în acest fel se reduce costul de ambalare a produselor și se înlesnește activitatea de distribuție a acestora. Totodată, reclamantul a comunicat că etichetarea respectivă a avut loc cu acordul ambilor distribuitori. Din aceste considerente „Rosla&Co” S.R.L. a înaintat un recurs la Judecătoria Buiucani (*anexa 10 a plîngerii*) prin care a calificat încheierea pronunțată de prima instanță ca fiind ilegală.

Conform scrisorilor ПАО „Киевский картонно-бумажный комбинат” prezentate în *anexa 2* a plîngerii nr.814 din 25.09.2014, în perioada 2008 – 2011 „Rosla&Co” S.R.L. era reprezentantul oficial exclusiv al ПАО „Киевский картонно-бумажный комбинат” la producția de larg consum pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv reprezenta întreprinderea în instanță în cazul identificării utilizării ilegale a logourilor, desenelor, mărcilor comerciale pe alte produse (confirmat prin scrisorile ПАО „Киевский КБК” nr. 8741/2249 din 11.02.2008, nr.87-41/1992 din 09.02.2009, nr. 87-41/20020 din 30.11.2009 și 90 din 31.12.2010, precum și prin copiile etichetelor la produsele ПАО „Киевский КБК” prezentate în *anexa 3* la plîngere).

Prin scrisoarea nr.88-43/2003 din 29.07.2011 ПАО „Киевский КБК” a informat „Rosla&Co” S.R.L. cu privire la planul orientativ de expediție (vînzări) pentru luna august 2011 și a atenționat „Rosla&Co” S.R.L. că, în cazul în care nu va fi îndeplinit planul de vînzare pe toate componentele, producătorul va fi nevoit să caute un nou reprezentant în Republica Moldova. Din materialele plîngerii reiese că atenționarea producătorului a fost aplicată în practică, iar al

doilea distribuitor al producției sus menționate pe teritoriul Republicii Moldova a devenit „Tarol-DD” S.R.L. Totuși, cooperarea dintre „Tarol-DD” S.R.L. și ПАО „Киевский КБК” a fost una cu caracter temporar, întrucât, prin scrisoarea nr.87-41/19050 din 26.10.2012 (*anexa 2*), producătorul a informat „Rosla&Co” S.R.L. că din data de 01.11.2012, în legătură cu situația de conflict, manifestată prin încetarea plăților către firma „Rosla&Co” S.R.L. din partea mai multor rețele de magazine, și cu scopul stabilizării politicii de preț pe teritoriul Republicii Moldova, a luat decizia să înceteze relațiile de colaborare cu „Tarol-DD” S.R.L. În același timp, producătorul a stabilit pentru „Rosla&Co” S.R.L. volumul minim a vânzărilor lunar, iar în cazul în care nu o să asigure acest volum de vânzări, din 01.01.2013 producătorul ar fi fost nevoit să caute încă un distribuitor în Republica Moldova. Volumul minim de vânzări a fost stabilit și în contractele încheiate între „Rosla&Co” S.R.L. și ПАО „Киевский КБК” nr.684/41/0114 din 15.01.2014 și nr.1635-41/0614 din 06.06.2014 (*anexele 5 și 6 la plîngere*). Prin scrisoarea nr.8741/10549 din 02.06.2014 (*anexa 2*) „Rosla&Co” S.R.L. a fost informată că din data de 09.06.2014 se introduce un nou sistem de vânzare a producției ПАО „Киевский КБК” pe teritoriul Republicii Moldova, prin care întreprinderile „Rosla&Co” S.R.L. și „Tarol-DD” S.R.L. au drepturi și obligații de distribuitor oficial al producției ПАО „Киевский КБК” și au aceleași condiții de preț pentru dezvoltare.

De asemenea, prin scrisoarea nr. 87-41/14096 din 25.07.2014 (*anexa 2*) ПАО „Киевский КБК” se constată că are loc încălcarea înțelegerilor anterioare prin controale neplanificate ale instituțiilor de stat, oprirea mărfii și cheltuieli suplimentare pentru trecerea frontierei vamale și concurența neloială, care a devenit posibilă datorită vânzărilor la preț de dumping.

Cu toate că încheierea Judecătorei Buiucani a fost atacată la Curtea de Apel Chișinău, la cererea „Tarol-DD” S.R.L. a fost emis Titlul Executoriu din 08.07.2014 (*anexa 10 la plîngere*) în vederea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, iar producția ПАО „Киевский КБК” importată de către „Rosla&Co” S.R.L. la data de 01.08.2014 a fost oprită în vamă, și pînă la data depunerii plîngerii (25.09.2014) se afla în antrepozit vamal. Ulterior executorul judecătoresc a elaborat 2 încheieri privind intentarea procedurii de executare:

1. Încheierea 09.07.2014, prin care i se interzice „Rosla&Co” S.R.L. importul și plasarea pe piață a produselor ПАО „Киевский КБК” care sunt marcate cu rechizitele „Tarol-DD” S.R.L. ca importator;
2. Încheierea din 24.07.2014, prin care se interzice persoanelor fizice și juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, orice acțiuni ce ar contribui la plasarea pe piață a producției ПАО „Киевский КБК” de către „Rosla&Co” S.R.L. care este marcată cu rechizitele „Tarol-DD” S.R.L. ca importator (*anexa 10 la plîngere*).

În conformitate cu cele expuse în plîngere, executorul judecătoresc, la cererea întreprinderii „Tarol-DD” S.R.L., a expediat copiile acestor încheieri principalilor clienți ai „Rosla&Co” S.R.L., pentru a-i preîntîmpina despre faptul că comercializarea mărfurilor achiziționate de la „Rosla&Co” S.R.L. marcate cu rechizitele „Tarol-DD” S.R.L. este interzisă. După părerea „Rosla&Co” S.R.L. în acest mod „Tarol-DD” S.R.L. a realizat acțiuni de concurență neloială,

încălcând prevederile art.15 și art.16 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012.

Conform mostrelor prezentate la Consiliul Concurenței, produsele au fost etichetate adițional la depozitul vamal prin aplicarea unor abțibilduri pe ambalaj menite să acopere rechizitele ”Tarol-DD” S.R.L. Din aceste considerente „Rosla&Co” S.R.L., prin intermediul „Den Broker” S.R.L., s-a adresat cu o solicitare la Biroul Vamal Chișinău în vederea schimbării regimului vamal al mărfii. Totuși, Serviciul Vamal, prin scrisoarea nr.28-11/11542 din 20.08.2014, și Biroul Vamal Chișinău, prin scrisoarea nr.28/30-5733 din 25.08.2014, au refuzat importul acestora pe teritoriul Republicii Moldova pînă la hotărîrea definitivă a instanței, motivînd că abțibildurile pot fi ușor îndepărtate în orice moment fără deteriorarea ambalajului și informația inițială devine accesibilă pentru consumatori (*anexa 11 la plîngere*).

Astfel, la data depunerii plîngerii, „Rosla&Co” S.R.L. nu putea importa și livra pe deplin conform obligațiilor asumate în contractele cu rețelele de magazine, marfa în stoc fiind practic zero. Mai mult ca atît, „Rosla&Co” S.R.L. achita penalități pentru nelivrarea mărfii și profitul pierdut de către rețelele de magazine, fapt confirmat prin corespondența cu cîțiva clienți: [...] (*Anexa 14 și Anexa 15 la plîngere*). Totodată, marfa care avea interdicție de import și se afla în antrepozit vamal creștea zilnic în sinecost, cheltuielile legate de păstrarea acesteia fiind parte a sinecostului.

De asemenea, în vederea confirmării relațiilor comerciale existente cu rețelele de magazine din Republica Moldova „Rosla&Co” S.R.L. a prezentat, în *anexa nr. 7 la plîngere*, copiile următoarelor documente:

- Scrisoarea [...];
- Scrisoarea [...];
- Scrisoarea [...];
- Scrisoarea [...];
- Scrisoarea [...];
- Scrisoarea [...].

Totodată, ținem să menționăm că prin scrisoarea nr.798 din 11.09.2014 „Rosla&Co” S.R.L. a solicitat opinia Agenției pentru Protecția Consumatorului cu privire la faptul dacă modalitatea de etichetare suplimentară a produselor aflate în depozitul vamal corespunde cu cerințele legislației cu privire la protecția consumatorului. Drept răspuns, prin scrisoarea nr.27/05-4347 din 25.09.2014, Agenția pentru Protecția Consumatorului a comunicat că produsele prezentate de către ”Rosla&Co” S.R.L. sunt marcate corespunzător prevederilor art.2 alin.(3) și (5) ale Legii Republicii Moldova privind Protecția Consumatorilor nr.105-XV din 13.03.2003 (*anexa 16 la plîngere*), fapt confirmat și prin scrisoarea Agenției pentru Protecția Consumatorului nr.27/05-4552 din 07.10.2014, prezentată de către „Rosla&Co” S.R.L. Consiliului Concurenței la data de 09.10.2014.

De asemenea „Rosla&Co” S.R.L. a invocat în plîngere că la cererea firmei „Tarol-DD” S.R.L. au fost organizate controale de către Centrul Național Anticorupție (proces verbal de cercetare la fața locului din 07.08.2014 prezentat în *anexa 12 la plîngere*) la sediul reclamantului și la contraagenții lui principali.

În vederea confirmării celor expuse mai sus, au fost anexate solicitările de informație ale Centrului Național Anticorupție nr.02/17-1639 din 13.06.2014 de la „Rosla&Co” S.R.L. și nr.02/17-1726 din 23.06.2014 de la [...] (*anexa 9 la plîngere*). De asemenea, a fost efectuat un control general de către Inspectoratul Fiscal de Stat începînd cu 08.09.2014 (confirmat de către „Rosla&Co” S.R.L. prin *anexa 13* - citația Oficiului fiscal DVCF nr.1 din 28.08.2014)

O altă problemă expusă în plîngerea „Rosla&Co” S.R.L. constă în presupusa practicare de către „Tarol-DD” S.R.L. a unor prețuri excesiv de mici, mai mici decît sinecostul mărfii, fiind calificate de către „Rosla&Co” S.R.L. drept prețuri de ruinare. Conform presupunerilor reclamantului, „Tarol-DD” S.R.L. reduce cheltuielile oficiale ce formează sinecostul produsului, de exemplu achitînd transportul pentru livrarea mărfii la un preț redus oficial, iar restul achitînd cash. În acest fel, conform presupunerilor reclamantului, „Tarol-DD” S.R.L. face abuz de poziție dominantă și încalcă prevederile art.10 și art.11 din Legea Concurenței nr.183 din 11.07.2012.

Astfel, reieșind din cele expuse mai sus, precum și din informațiile acumulate pe parcursul examinării preliminare, se constată.

I. Cu privire la existența temeiului rezonabil pentru suspectarea unui abuz de poziție dominantă din partea „Tarol-DD” S.R.L.:

Analizînd datele Serviciului Vamal cu privire la trecerea frontierei vamale și/sau plasării mărfurilor în regim vamal se constată un număr mare de întreprinderi care activează pe piața comercializării hîrtiei igienice. Astfel, conform datelor deținute de Consiliul Concurenței, în anul 2013 30 de întreprinderi au realizat importuri de hîrtie igienică în scopul comercializării acesteia pe teritoriul Republicii Moldova, iar în primele luni ale anului 2014 numărul acestora a crescut pînă la 33 de importatori. De asemenea, se menționează că pe piața comercializării hîrtiei igienice pe teritoriul Republicii Moldova activează și producători autohtoni de hîrtie igienică.

Astfel, ținînd cont de numărul de întreprinderi care activează pe piața comercializării hîrtiei igienice, se constată că „Tarol-DD” S.R.L. nu deține poziție dominantă pe această piață.

În conformitate cu art.11 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 *este interzisă folosirea unei poziții dominante pe piața relevantă în măsura în care aceasta poate afecta concurența sau leza interesele colective ale consumatorilor finali.*

Prin urmare, subiect al încălcării prevederilor art.11 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2014 poate fi doar întreprinderea ce deține poziție dominantă pe piața relevantă în cauză.

II. Cu privire la existența temeiului rezonabil pentru suspectarea unor acțiuni anticoncurențiale ale Serviciului Vamal:

Una din presupusele acțiuni anticoncurențiale reclamate în plîngere este refuzul Serviciului Vamal de a permite importul mărfurilor de către „Rosla&Co” S.R.L., fapt ce constituie semne ale încălcării prevederilor art. 12, alin. (1), lit.

a), și anume *limitarea drepturilor întreprinderilor de procurare ori comercializare.*

Astfel, în materialele plîngerii este prezentată Încheierea Judecătorei Buiucani din 08.07.2014 cu privire la dosarul nr. 2c-915/14 prin care se dispune admiterea cererii reclamantului „Tarol-DD” S.R.L. de asigurare a acțiunii și de a interzice „Rosla & Co” S.R.L. importul și plasarea pe piață a producției ПАО „Киевский картонно-бумажный комбинат” care sunt marcate cu rechizitele „Tarol-DD” S.R.L. ca importator, pînă la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești. Ca urmare a acestei încheieri a fost emis Titlul Executoriu la data de 08.07.2014 de către judecător.

La data de 09.07.2014 de către executorul judecătoresc a fost emisă Încheierea nr. 171-56/14 privind intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr.2c-915/14 din 08.07.2014 emis de Judecătoria Buiucani și a intentat procedura de executare a acestui document. Conform pct. 3 a Încheierii a fost dispus **Biroului Vamal Chișinău a interzice importul producției ПАО „Киевский картонно бумажный комбинат”** care sunt marcate cu rechizitele „Tarol-DD” S.R.L. ca importator.

Prin scrisoarea nr. AAP-25/89-1441 din 03.10.2014, Consiliul Concurenței a solicitat Serviciului Vamal să argumenteze interdicția de import a producției sus menționate, ținînd cont că „Rosla&Co” S.R.L. a întreprins măsuri întru executarea Încheierii Judecătorei Buiucani din 08.07.2014 (prin acoperirea rechizitelor „Tarol-DD” S.R.L. de pe ambalajul produselor cu abțibilduri).

Prin scrisoarea cu nr. 28/07-13642 din 17.10.2014, Consiliul Concurenței a fost informat de către Serviciul Vamal despre argumentele interdicției de import a producției ПАО „Киевский картонно-бумажный комбинат” de către „Rosla & Co” S.R.L. pe teritoriul Republicii Moldova (RM), menționînd că, „conform scrisorii Nr. 17785 din 30.09.2014, parvenită din partea executorului judecătoresc, au fost aplicate interdicții la importul mărfurilor de către „Rosla & Co” S.R.L. (c/f 1007600029320), conform procedurii de executare nr. 078-381/2014. Interdicția este valabilă în cazul importului producției întreprinderii ПАО „Киевский картонно-бумажный комбинат”, care este marcată cu rechizitele „Tarol-DD” S.R.L.

Astfel, „Rosla & Co” S.R.L. poate importa și plasa pe piață loturi de mărfuri, pe ambalajul cărora nu sunt indicate rechizitele „Tarol-DD” S.R.L.”

Totodată, conform art. 8 alin. (1) din Codul de Executare al RM, *cerințele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice.*

Iar în conformitate cu art. 27 alin. (3) din Codul de Executare al RM, *încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, iar cea de anulare a lor, după rămînerea definitivă a încheierii.*

Astfel, ca urmare a examinării plîngerii, a legislației în vigoare, și a materialelor acumulate pe parcursul examinării preliminare nu s-a determinat un temei rezonabil conform cerințelor art. 53 alin. (2) din Legea Concurenței nr.183 din 11.07.2013 pentru suspectarea acțiunilor Serviciului Vamal. Aceasta deoarece interdicția de import impusă S.R.L. „Rosla & Co”, a fost emisă de

Judecătoria Buiucani prin Încheierea din 08.07.2014. Iar Serviciul Vamal prin acțiunile sale a executat cerințele prevăzute în această încheiere în conformitate cu legislația Republicii Moldova.

III. Cu privire la existența temeiului rezonabil pentru suspectarea unor acțiuni de concurență neloială din partea „Tarol-DD” S.R.L.:

„Rosla&Co” S.R.L. a invocat în plîngere că Executorul Judecătoresc la cererea „Tarol-DD” S.R.L. a expediat clienților săi scrisori cu anexarea Încheierii Judecătoriai Buiucani din 08.07.2014 conform căreia reclamantul nu poate importa și plasa pe piața Republicii Moldova producția ПАО „Киевский КБК” care este marcată cu rechizitele întreprinderii „Tarol-DD” S.R.L. ca importator pînă la definitivarea hotărîrii judecătorești, acțiunile respective prezintă semne ale încălcării prevederilor art.15 din Legea Concurenței nr.183 din 11.07.2012.

Art.15 lit.b) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 prevede că este interzisă discreditarea concurenților, adică defăimarea sau punerea în pericol a reputației și credibilității acestora prin *răspîndirea de către o întreprindere a unor afirmații false despre activitatea unui concurent sau despre produsele acestuia, afirmații ce dăunează activității concurentului*. Întrucît, Încheierea judecătorească nu reprezintă o afirmație falsă, ci un act emis de Judecătoria Buiucani la data de 08.07.2014, informațiile răspîndite prin intermediul scrisorilor sus nominalizate corespund întru totul realității și s-au bazat pe necesitatea executării prevederilor Încheierii date.

Totodată, „Rosla&Co” S.R.L. a invocat în plîngere faptul că au fost încălcate prevederile art.16 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, care prevede că *este interzisă instigarea, din interes sau în interesul persoanelor terțe, la rezilierea neîntemeiată a contractului cu concurentul unei alte întreprinderi, la neîndeplinirea sau la îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale față de concurentul respectiv prin acordarea sau oferirea, mijlocit sau nemijlocit, de recompense materiale, compensații sau de alte avantaje întreprinderii parte a contractului*. Se menționează că, în urma examinării materialelor anexate la plîngere, s-a stabilit că reclamantul nu a prezentat nici o probă relevantă întru susținerea faptului dat.

Reieșind din cele expuse mai sus nu s-a determinat un temei rezonabil conform cerințelor art. 53 alin. (2) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2013 pentru suspectarea unui abuz de poziție dominantă, a unor acțiuni anticoncurențiale ale autorităților publice sau unor acțiuni de concurență neloială, fapt despre care a fost informat reclamantul „Rosla&Co” S.R.L. prin scrisoarea nr. APD-25/325-1524 din 22.10.2014.

Punctul de vedere al autorului plîngerii

Prin scrisoarea nr.842 din 05.11.2014 „Rosla&Co” S.R.L. și-a exprimat dezacordul asupra conținutului scrisorii Consiliului Concurenței nr. APD-25/325-1524 din 22.10.2014, prezentînd următoarele observații:

Observația nr.1

„În pct.III al notei nominalizate s-a menționat că nu a fost depistată încălcarea de către reclamat „Tarol-DD” S.R.L. a prevederilor art.15 lit.b) al Legii Concurenței nr.183 din 11.07.2012, or reclamat „Tarol-DD” S.R.L. prin răspîndirea cotraagenților a informației privind aplicarea măsurii de asigurare prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 08.07.2014 nu a răspîndit informație falsă. Însă, este important de menționat că încheierea în cauză nu a fost una definitivă și a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău, fapt despre care a știut cu certitudine reclamatul. Mai mult ca atît, încheierea respectivă a vizat doar careva restricții aplicate în privința companiei „Rosla&Co” S.R.L., iar expedierea acesteia avea drept scop de a defăima imaginea companiei „Rosla&Co” S.R.L. în fața contraagenților săi. O dovadă a acesteia este scrisoarea anexată unui contraagent al firmei „Rosla&Co” S.R.L., prin care se confirmă că firma „Tarol-DD” S.R.L. a răspîndit o informație incorectă și incertă.

Important este de menționat că, Curtea de Apel Chișinău prin Decizia definitivă și irevocabilă din 20.10.2014 a anulat ca fiind una ilegală interdicția aplicată în privința companiei „Rosla&Co” S.R.L. prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 08.07.2014. În această ordine de idei ar fi echitabil că compania „Tarol-DD” S.R.L. să fie obligată cel puțin să expedieze tuturor contraagenților companiei „Rosla&Co” S.R.L. care au fost informați despre faptul aplicării interdicției prin Încheierea Judecătoriei Buiucani din 08.07.2014 și copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 20.10.2014 despre anularea interdicției aplicate.”

Poziția Consiliului Concurenței la observația nr.1

În urma examinării scrisorii în cauză s-a stabilit că întreprinderea „Rosla&Co” S.R.L. nu a prezentat probe, argumente suplimentare și relevante pentru susținerea plîngerii privind presupusele acțiuni de concurență neloială ale „Tarol-DD” S.R.L., depusă anterior în cadrul Consiliului Concurenței.

Referitor la Decizia Curții de Apel Chișinău, privind casarea încheierii Judecătoriei Buiucani din 08.07.2014, se menționează că aceasta a fost emisă la data de 20.10.2014, la rîndul său întreprinderea „Rosla&Co” S.R.L. nu a prezentat probe relevante care ar indica faptul realizării unor acțiuni de concurență neloială de către „Tarol-DD” S.R.L. ulterior emiterii Deciziei în cauză.

Observația nr.2

„Considerăm și Vă propunem să revedeți poziția Consiliului Concurenței la interpretarea pct.13 din *Regulamentul privind determinarea poziției dominante pe piață și evaluarea abuzului de poziție dominantă* și revederea acțiunilor de încălcare a Legii conform art.10, 11 al Legii Concurenței. În susținerea acestei sugestii, menționăm că la stabilirea cotei de piață a poziției dominante pe piața RM urmează să se țină cont anume de segment al mărfii produse de ПАО „Киевский КБК”, întrucît dumping-ul prețurilor are loc anume în privința acestui segment de mărfuri. Marfa produsă de ПАО „Киевский КБК” este importată doar de 2 companii din RM, „Rosla&Co” S.R.L. și „Tarol-DD”

S.R.L., fiecărui revenind câte 50% pe piață din segmentul respectiv iar prin acțiunile companiei „Tarol-DD” S.R.L., această pe parcursul a mai multor luni a fost unicul importator și distribuitor al mărfii respective pe teritoriul RM. Din aceste considerente informarea contraagenților „Rosla&Co” S.R.L. despre o încheiere contestată constituie acțiuni care au drept menirea monopolizarea de compania „Tarol-DD” S.R.L. a segmentului de marfă produsă de ПАО „Киевский КБК”.”

Poziția Consiliului Concurenței la observația nr. 2:

În conformitate cu art.30 alin. (1) lit.a) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 pentru evaluarea substituibilității produselor în determinarea pieței relevante se ia în considerare ca element probatoriu *informații referitoare la utilizarea dată produselor, substituibilitatea funcțională sau caracteristicile similare*. Astfel, se constată că hîrtia igienică produsă de diferiți producători are caracteristici similare, aceeași valoare de utilizare și substituibilitate funcțională. Conform criteriilor sus menționate, diferența dintre caracteristicile produsului poate fi înregistrată numai între hîrtia igienică de diferite niveluri de calitate și preț comercializată pe piață. Deci, oferta unui producător poate să conțină hîrtie igienică produsă din maculatură sau celuloză, cu 1, 2 sau 3 straturi, de dimensiuni diferite ale ruloului, aromatizată sau nu, de diferite culori ș.a., această hîrtie fiind substituibilă cu hîrtia igienică cu caracteristici similare din oferta altor producători. Din aceste motive, nu poate fi definită drept piață relevantă un segment al pieței ocupat de un singur producător de hîrtie igienică, în cazul dat ПАО „Киевский КБК”.

Observația nr.3

„Reieșind din sesizarea adresată Consiliului Concurenței, noi nu am primit răspuns vis-a-vis de încălcarea de către compania „Tarol-DD” S.R.L. a prevederilor art.12 alin.(1) lit.a) al Legii Concurenței, or compania „Tarol-DD” S.R.L. achiziționînd marfa produsă de ПАО „Киевский КБК” cu rechizitele importatorilor aplicate pe ambalaj inclusiv a companiei „Rosla&Co” S.R.L. a solicitat ca companiei „Rosla&Co” S.R.L. să-i fie interzis acest lucru.”

Poziția Consiliului Concurenței la observația nr. 3:

Pot fi subiect a încălcării prevederilor art.12 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, autoritățile sau instituțiile administrației publice centrale sau locale. Iar în conformitate cu art. 2 al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2002, *autoritatea publică reprezintă orice structură organizatorică sau organ, instituit prin lege sau printr-un act administrativ normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public. Sînt asimilate autorităților publice, în sensul prezentei legi, persoanele de drept privat care exercită atribuții de putere publică sau utilizează domeniul public, fiind împuternicite prin lege să presteze un serviciu de interes public, inclusiv persoanele care prestează servicii notariale.*

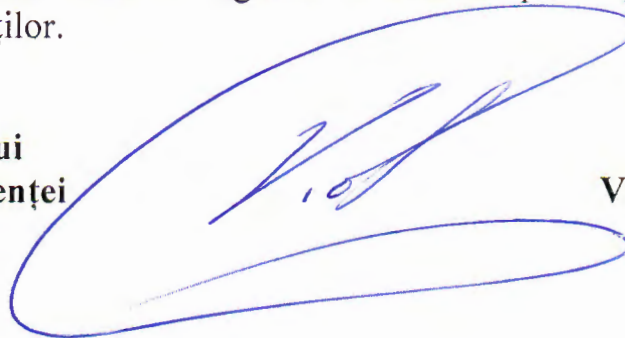
Astfel, „Tarol - DD” S.R.L. nu poate fi subiect al încălcării prevederilor art.12 alin.(1) lit. a) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, dat fiind faptul că „Tarol - DD” S.R.L. nu este o autoritate sau instituție publică.

Reieșind din constatările expuse mai sus, în temeiul art.41 și art.53 ale Legii concurenței nr.183 din 11.07.2014, Plenul Consiliul Concurenței,

DECIDE:

1. A respinge plîngerea „Rosla&Co” S.R.L. nr.814 din 25.09.2014 în legătura cu lipsa temeiurilor rezonabile pentru a suspecta încălcarea Legii Concurenței nr.183 din 11.07.2014;
2. Prezenta Decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștință părților.

**Președintele Plenului
Consiliului Concurenței**



Viorica CĂRARE